П Р О Т О К О Л № 1

от работата на комисия, определена със заповед № РД11-662/ 17.04.2018 год. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), за разглеждане и оценка на офертите, постъпили по обществена поръчка с предмет: **„Събиране, транспортиране, съхранение и обезвреждане на умрели животни от животновъдни обекти, зародишни продукти, суровини и храни от животински произход, странични животински продукти и продукти, получени от тях по чл.275, ал.4, т.1 и т.3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност“**, включваща 4 обособени позиции

Днес, 17.04.2018 год., комисия, определена със заповед № РД11-662/ 17.04.2018 год. на изпълнителния директор на БАБХ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Д-р Иванка Кузманова – главен експерт в дирекция ЗХОЖКФ при ЦУ на БАБХ;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Анита Пашова – директор на дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
2. Добромира Иванова – и.д. началник на отдел ОП в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ;
3. Антони Нешев – юрисконсулт в дирекция „Правна“ при ЦУ на БАБХ (резервен член);
4. Димо Маринов – юрисконсулт в дирекция „Финансово-стопанска дейност“ при ЦУ на БАБХ;
5. Д-р Иван Генчев – главен експерт в дирекция „Контрол на храните“ при ЦУ на БАБХ;
6. Иво Янчев – началник на отдел в дирекция ОП към МЗХГ;
7. Дамян Алексиев – главен юрисконсулт в дирекция ОП към МЗХГ;
8. Иван Георгиев – външен експерт по договор № 30/ 16.04.2018 год.,

се събра на заседание в 14:00 часа в „Заседателна зала“ в административната сграда на БАБХ, за да отвори постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура, с предмет: **„Събиране, транспортиране, съхранение и обезвреждане на умрели животни от животновъдни обекти, зародишни продукти, суровини и храни от животински произход, странични животински продукти и**

продукти, получени от тях по чл.275, ал.4, т.1 и т.3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност“, включваща 4 обособени позиции.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията, с изключение на Кремена Кръстанова – главен експерт в дирекция „Финансово-стопанска дейност“ при ЦУ на БАБХ, поради което същата беше заменена от резервния член Антони Нешев. След получаване на представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл.51, ал.8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП. Декларациите се представиха на възложителя.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа, след като получи представените оферти. Комисията установи, че за участие в процедурата са постъпили 8 /осем/ оферти, от следните участници:

1. „Еко БГ-СЖП“ ЕООД по позиция № 2 – оферта с вх. № 5484/ 16.04.2018 год., 11:36 ч.;
2. „Брамас 96“ АД по позиция № 4 – оферта с вх. № 5485/ 16.04.2018 год., 12:42 ч.;
3. „Брамас 96“ АД по позиция № 3 – оферта с вх. № 5486/ 16.04.2018 год., 12:44 ч.;
4. „Брамас 96“ АД по позиция № 2 – оферта с вх. № 5487/ 16.04.2018 год., 12:45 ч.;
5. „Екарисаж-Варна“ ЕООД по позиция № 2,3,4 – оферта с вх. № 5492/ 16.04.2018 год., 13:45 ч.;
6. „Вулкан Сървисис“ ООД по позиция № 1,2,3,4 – оферта с вх. № 5531/ 16.04.2018 год., 16:11 ч.;
7. „Син кръст 2016“ ООД по позиция № 1,3,4 – оферта с вх. № 5533/ 16.04.2018 год., 16:51 ч.;
8. „Ей Ви Екс Логистик“ ООД по позиция № 1,2,3,4 – оферта с вх. № 5536/ 16.04.2018 год., 16:58 ч.

В залата присъстваха г-н Румен Стайков, упълномощен от г-н Валери Стоицов, управител на „Ей Ви Екс Логистик“ ООД, г-н Максим Митев, управител на "Вулкан Сървисис" ООД, г-н Димитър Манджуков, упълномощен от г-н Димитър Димитров, управител на „Еко БГ-СЖП“ ЕООД, г-н Борислав Йорданов, управител на „Син кръст 2016“ ООД, г-н Йордан Йорданов, упълномощен от г-н Борислав Йорданов, управител на „Син кръст 2016“ ООД, г-жа Латинка Капитанова и г-н Георги Недев, упълномощени от г-н Стефан Капитанов, управител на „Екарисаж-Варна“ ЕООД, г-н Кадир Мустафа, прокурист на „Брамас 96“ АД и г-н Мирослав Александров, управител на „Брамас 96“ АД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа се отвори офертата, подадена от **„Еко БГ-СЖП“ ЕООД.** Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47,

ал.2 от ППЗОП и обособената позиция, за която се отнася, а именно позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. В офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията покани присъстващите да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Мирослав Александров подписа само плика с ценовото предложение, а г-н Йордан Йорданов подписа плика с ценовото предложение и техническото предложение на „Еко БГ-СЖП“ ЕООД.

Втора, трета и четвърта по реда на тяхното постъпване са офертите на **„Брамас 96“ АД**, съответно по позиции № 2, 3, 4. Комисията не пристъпи към тяхното отваряне. Участникът „Брамас 96“ АД е подал три отделни опаковки, с три отделни оферти. Съгласно чл.101, ал.8 от ЗОП, „Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта.“. Съгласно Глава пета, Раздел V, чл.47, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, документите, свързани с участието в процедурата, се представят в запечатана непрозрачна опаковка, като съгласно ал.9 на същия член, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, поотделно комплектованите документи за всяка от позициите се поставят в общата опаковка. Безспорен факт е, че ал.9 визира ясно и конкретно опаковката, посочена в ал.2 на чл.47 от ППЗОП и няма съмнение, че законодателят е поставил императивно изискване документите по всички обособени позиции да бъдат поставени именно в общата опаковка, визирана в ал.2. В съответствие с това изискване на закона и ППЗОП, Възложителят е поставил същото изискване и в документацията за участие в процедурата, като съгласно т.10.2, подточка 2 от същата „Документите по т. 1 се представят съгласно изискванията на Глава пета, Раздел V от ППЗОП“. В тази връзка, подадените оферти от „Брамас 96“ АД не съответстват на

изискванията на чл.101, ал.8 от ЗОП, чл.47, ал.2 и ал.3 от ППЗОП и условието на Възложителя, посочено в т. 10.2, подточка 2 от документацията за участие в процедурата. Цитираните правни норми са императивни и не се допускат изключения при тяхното прилагане. В този смисъл е и съдебната практика – така *Решение № 5991 от 09.05.2018 г. по адм. д. № 3060/2018 на ВАС, Решение № 6297 от 15.05.2018 г. по адм. д. № 3190/2018 на ВАС, Решение № 15088 от 15.11.2013 г. по адм. Д. № 10671/2013 г. на ВАС, IV отделение, Решение № 15088 от 15.11.2013 г. по адм.д. № 10671/2013 г. на ВАС и др.* Предвид изложеното и на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП, комисията предлага участникът да се отстрани от по-нататъшно участие и същият не следва да бъде допуснат до разглеждане на офертите, тъй като подадените от него три броя оферти за участие в обявената процедура не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Следваща пред се отвори офертата, подадена от **„Екарисаж-Варна" ЕООД.** Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции № 2, 3, 4. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри". В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" и техническите предложения на участника по трите обособени позиции. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията покани представителите на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри". Г-н Йордан Йорданов, г-н Румен Стайков и г-н Димитър Манджуков подписаха пликовете с ценовите предложения на участника по трите обособени позиции. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 подписа г-н Димитър Манджуков, това по позиция № 3 подписа г-н Румен Стайков, но не на всички страници, а по позиция № 4 подписа г-н Йордан Йорданов.

Следваща се отвори офертата, подадена от **„Вулкан Сървисис“ ООД.** Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции № 1, 2, 3, 4. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника по четирите обособени позоции. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията покани представителите на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Йордан Йорданов, г-жа Латинка Капитанова и г-н Димитър Манджуков подписаха пликовете с ценовите предложения на участника по четирите обособени позиции. Г-жа Латинка Капитанова подписа Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, г-н Йордан Йорданов и г-н Димитър Манджуков подписаха това по обособена позиция № 2, г-н Румен Стайков подписа по позиция № 3, но не на всички страници, а Техническото предложение по обособена позиция № 4 подписа г-н Йордан Йорданов.

Следваща се отвори офертата, подадена от **„Син кръст 2016“ ООД.** Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции № 1, 3, 4. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника по трите обособени позиции. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията покани представителите на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Подписаха се техническото

предложение по позиция № 3 – от г-н Георги Недев и това по позиция № 4 и трите плика с ценовите предложения – от г-жа Латинка Капитанова.

Последна се отвори офертата, подадена от **„Ей Ви Екс Логистик“ ООД.** Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени данните по чл.47, ал.2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори офертата и оповести съдържащите се в нея документи. Участникът е подал оферта за позиции № 1, 2, 3, 4. В офертата се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участника по четирите обособени позоции. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията покани представителите на другите участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-н Йордан Йорданов, г-жа Латинка Капитанова и г-н Димитър Манджуков подписаха пликовете с ценовите предложения на участника по четирите обособени позиции. Г-н Йордан Йорданов подписа Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, г-н Димитър Манджуков подписа това по обособена позиция № 2, но не на всички страници, г-жа Латинка Капитанова подписа по позиция № 3, а Техническото предложение по обособена позиция № 4 се подписа от г-н Георги Недев.

С това публичната част на заседанието приключи.

Поради обжалване на процедурата, същата беше спряна до 04.07.2018 год.

След продължаване на поръчката, в периода 16.07.2018 год. – 20.08.2018 год. се проведоха отделни заседания на комисията, на които се извърши проверка на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Еко БГ-СЖП“ ЕООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част II, в раздел А не е декларирано в б.„д", дали Икономическият оператор може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, което попада в хипотезата на чл.54, ал.1, т.5, б.„б“ от ЗОП.

2. В представения от участника ЕЕДОП част IV, раздел В, касаеща технически лица или органи за контрол на качеството не са посочени конкретни лица – членове на екипа за изпълнение на поръчката с тяхната образователна и професионална квалификация, в противоречие с раздел III, т. 1.3 от обявлението за поръчка и раздел I, т. 8 „Технически и професионални особености на участниците“ от документацията за участие.

3. В представения от участника ЕЕДОП част IV, раздел В, касаеща инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е описал наетите специализирани транспортни средства за изпълнение на поръчката. Участникът обаче не е попълнил Част II, раздел В от ЕЕДОП относно третите лица, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор, и не е представил попълнен и подписан за всяко от посочените трети лица отделен ЕЕДОП, така както се изисква в документацията за участие, раздел I, т. 8 „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители“. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от тях задължения.

4. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване” – участникът е посочил 9 (девет) броя специализирани транспортни средства, без да има данни дали същите са застраховани. В Обявлението за обществена поръчка, в раздел III., 1.3) „Технически и професионални възможности”, т. 3 – възложителят е поставил изискване транспортните средства да бъдат застраховани, като липсват данни в тази насока в представения еЕЕДОП, което поставя Възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП за себе си и за всяко от посочените трети лица, попълнени съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Екарисаж-Варна“ ЕООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част II, раздел А, буква „д" на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „НЕ“, което попада в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. В представения от участника ЕЕДОП част IV, раздел В, касаеща технически лица или органи за контрол на качеството не са посочени конкретни лица – членове на екипа за изпълнение на поръчката с тяхната образователна и професионална квалификация, в противоречие с раздел III, т. 1.3 от обявлението за поръчка и раздел I, т. 8 „Технически и професионални особености на участниците“ от документацията за участие.

3. В представения ЕЕДОП част IV, раздел А, участникът декларира, че има удостоверение за регистрация на обект за обезвреждане на странични животински продукти (СЖП) от категории 1, 2 и 3 или съхранение на такива продукти, издадено на основание чл.259 от ЗВД от Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – Варна, с № 2/ 08.12.2017 год. В ЕЕДОП също се посочва, че е издадена заповед № 147/ 05.04.2018 год. от директора на ОДБХ – Варна, съгласно която се заличава т.2 от удостоверение за регистрация № 2/ 08.12.2017 год. Участникът твърди, че срещу разпореждането за допуснато предварително изпълнение на заповед № 147/ 05.04.2018 год. е подадена жалба и няма окончателно произнасяне на съда, поради което същото не е влязло в законна сила.

Във връзка с изложените обстоятелства, комисията извърши проверка на служебно известната й информация и установи, че със заповед № 147/ 05.04.2018 год. на директора на ОДБХ – Варна, е заличен от регистъра на обектите за обезвреждане на СЖП и за съхранение на СЖП обектът, стопанисван от „Екарисаж – Варна“ в с. Тополи, обл. Варна, **в частта по т.2 от гореописаното удостоверение за регистрация № 2/ 08.12.2017 год. – „Съхранение на странични животински продукти и на продукти, получени от тях“,** като е допуснато предварително изпълнение на заповедта, считано от 16.30 часа на 05.04.2018 год. „Екарисаж – Варна“ ЕООД обжалва разпореждането за предварително изпълнение, но жалбата е отхвърлена от Административен съд гр. Варна с определение от 11.04.2018 год., след което предварителното изпълнение на заповед № 147/ 05.04.2018 год. на директора на ОДБХ – Варна е потвърдено от Върховния административен съд (определение № 6223/ 14.05.2018 год. по адм. дело № 5413/ 2018 год. на ВАС, V-то отделение) и е влязло в законна сила. Следователно участникът „Екарисаж – Варна“ ЕООД не отговаря на изискването на възложителя, посочено в т.6 от „Изисквания към участниците в процедурата“ в документацията за участие в процедурата и в обявлението за поръчката, раздел III., 1.3) „Технически и професионални възможности”, т. 6, а именно: Участниците, които предлагат обезвреждане на СЖП чрез екарисажиране, да разполагат с регистриран обект за съхранение на месокостното брашно, получено от обезвреждането на материалите, съгласно чл.259, ал.2 от ЗВД.

4. Представеният ЕЕДОП на фирма "Джиосайкъл България" ЕООД, действаща в качеството на трето лице, не е подписан с електронен подпис, в противоречие с раздел I, т. 8, „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители“ от документацията.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП за себе си и за третото лице, попълнени съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията продължи към проверка на офертата на **„Вулкан Сървисис“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП част II, раздел А, буква „д" на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „НЕ“, което попада в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. В представения от участника ЕЕДОП част IV, раздел В, касаеща инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е описал наетите специализирани транспортни средства за изпълнение на поръчката. Участникът обаче не е попълнил Част II, раздел В от ЕЕДОП относно третите лица, чийто капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор, и не е представил попълнен и подписан за всяко от посочените трети лица отделен ЕЕДОП, така както се изисква в документацията за участие, раздел I, т. 8 „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители“. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от тях задължения.

3. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване” – участникът е посочил специализираните транспортни средства, без да има данни дали същите са застраховани. В Обявлението за обществена поръчка, в раздел III., 1.3) „Технически и професионални възможности”, т. 3 – възложителят е поставил изискване транспортните средства да бъдат застраховани, като липсват данни в тази насока в представения еЕЕДОП, което поставя Възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

4. В част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване" – участникът не е отбелязал информация за обстоятелствата, посочени в Обявлението за поръчката в раздел VI., 3) „Допълнителна информация", т. 6 за осигурена възможност за извозване на остатъчния материал: сгурия, шлака и дънна пепел от процесите на изгаряне, получено от преработката на СЖП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП за себе си и за всяко от посочените трети лица, попълнени съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Син кръст 2016" ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. В представения от участника ЕЕДОП и в тези на фирми „ДЛВ - СИ" ООД, „ЛЮДОН ТРАНС" ЕООД и на „ИНМАТ" ЕООД, на чиито капацитет се позовава участникът, в част II, раздел А, буква „д" на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?" е отговорено с „НЕ", което попада в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. В представените от третите лица ЕЕДОП по всички обособени позиции, част II „Информация за икономическия оператор", раздел А, е отбелязано, че икономическият оператор желае да направи оферта по съответната обособена позиция, което е некоректно попълнено, тъй като е неприложимо за третите лица.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на офертата на **„Ей Ви Екс Логистик“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В тази връзка комисията констатира следното:

1. Представените от участника ЕЕДОП на фирма "Ягуар-02" ЕООД по всички обособени позиции, действаща в качеството на трето лице, не са подписани с електронен подпис, в противоречие с раздел I, т. 8, „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители“ от документацията.

2. В представения от участника ЕЕДОП по всички обособени позиции, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А, е посочен отрицателен отговор на поле „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?”, което е некоректно.

3. В представения ЕЕДОП по всички обособени позиции, част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване” – участникът не е отбелязал информация за обстоятелствата, посочени в Обявлението за поръчката в раздел VI., 3) „Допълнителна информация”, т. 6 за осигурена възможност за извозване на остатъчния материал: сгурия, шлака и дънна пепел от процесите на изгаряне, получено от преработката на СЖП, което поставя Възложителя пред невъзможност да прецени дали подадената оферта отговаря на предварително обявените изисквания към участниците в процедурата.

4. В представения от участника ЕЕДОП по обособена позиция № 2, В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване” – по отношение на специализирано транспортно средство „5. Марка: Скания; модел: П 93 ХЛ; Рег. № СО7048ВН; Разрешително ОДБХ; № полица:BG/33/117002266602” – липсват данни за регистрационния документ от съответното ОДБХ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол еЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

С това работата на комисията, определена със Заповед № 11-662/17.04.2018 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, на този етап приключи.

КОМИСИЯ:

Председател: чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Д-р Иванка Кузманова ... .

и членове:

1. Анита Пашова ..... чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
2. Добромира Иванова ....
3. Антони Нешев чл. 2 ЗЗЛД
4. Димо Маринов
5. Д-р Иван Генчев .
6. Иво Янчев ..... чл. 102 от ЗОП
7. Дамян Алексиев
8. Иван Георгиев .. чл. 102 от ЗОП